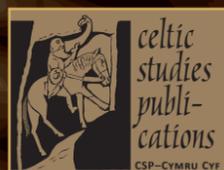


Haeussler
King

CELTIC RELIGIONS IN THE ROMAN PERIOD

This multi-authored book brings together new work, from a wide range of disciplinary vantages, on pre-Christian religion in the Celtic-speaking provinces of the Roman Empire. The chapters are the work of international experts in the fields of classics, ancient history, archaeology, and Celtic studies. It is fully illustrated with b&w and colour maps, site plans, photographs and drawings of ancient inscriptions and images of Romano-Celtic gods. The collection is based on the thirteenth workshop of the F.E.R.C.AN. project (*fontes epigraphici religionum Celticarum antiquarum*), which was held in 2014 in Lampeter, Wales.

CELTIC RELIGIONS IN THE ROMAN PERIOD



CELTIC RELIGIONS IN THE ROMAN PERIOD

Personal, Local, and Global



edited by
Ralph Haeussler & Anthony King

Celtic Religions in the Roman Period



CELTIC STUDIES PUBLICATIONS

series editor: John T. Koch

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS I

The Celtic Heroic Age: Literary Sources for Ancient Celtic Europe and Early Ireland and Wales, ed. John T. Koch with John Carey (Fourth Edition, revised and expanded, 2003) Pp. x + 440 ISBN 1-891271-09-1

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS III

A Single Ray of the Sun: Religious Speculation in Early Ireland, John Carey (Second Edition, 2011) Pp. x + 123 ISBN 978-1-891271-18-2

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS IV

Ildánach Ildírech. A Festschrift for Proinsias Mac Cana, ed. John Carey, John T. Koch, and Pierre-Yves Lambert (1999) Pp. xvii + 312 ISBN 1-891271-01-6

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS VII

Yr Hen Laith: Studies in Early Welsh, ed. Paul Russell (2003) Pp. viii + 224 ISBN 1-891271-10-5

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS VIII

Landscape Perception in Early Celtic Literature, Francesco Benozzo (2004) Pp. xvi + 272 ISBN 1-891271-11-3

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS IX

Cín Chille Cúile—Texts, Saints and Places: Essays in Honour of Pádraig Ó Riain, ed. John Carey, Máire Herbert, and Kevin Murray (2004) Pp. xxiv + 405 ISBN 1-891271-13-X

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS X

Archæologia Britannica: Texts and Translations, Edward Lhwyd, ed. Dewi W. Evans and Brynley F. Roberts (2009) Pp. xii + 262 ISBN 978-1-891271-14-4

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XIII

Tartessian: Celtic in the South-west at the Dawn of History, John T. Koch (second edition 2013) Pp. ix + 332 ISBN 978-1-891271-17-5

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XV

Celtic from the West: Alternative Approaches from Archaeology, Genetics, Language and Literature, ed. Barry Cunliffe and John T. Koch (2010; 2012) Pp. xii + 383 ISBN 978-1-84217-475-3

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XVI

Celtic from the West 2: Rethinking the Bronze Age and the Arrival of Indo-European in Atlantic Europe, ed. John T. Koch and Barry Cunliffe (2013) Pp. viii + 237 ISBN 978-1-84217-529-3

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XVII

Memory, Myth and Long-term Landscape Inhabitation, ed. Adrian M. Chadwick and Catriona D. Gibson (2013), Pp. xi + 347 ISBN 978-1-78297-393-5

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XVIII

The End and Beyond: Medieval Irish Eschatology, ed. John Carey, Emma Nic Cárthaigh, and Caitríona Ó Dochartaigh (2014) 2 vols, Pp. xi + 944 ISBN 978-1-891271-20-5

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XIX

Celtic from the West 3: Atlantic Europe in the Metal Ages: questions of shared language, ed. John T. Koch, Barry Cunliffe, Kerri Cleary, and Catriona D. Gibson (2016), Pp. xii + 539 ISBN 978-1-78570-227-3

CELTIC STUDIES PUBLICATIONS XX

Celtic Religions in the Roman Period: Personal, Local, and Global, ed. Ralph Haeussler and Anthony King (2017), Pp. xiv + 522 ISBN 978-1-891271-25-0

Celtic Studies Publications xx

Celtic Religions in the Roman Period

Personal, Local, and Global

edited by

RALPH HAEUSSLER and ANTHONY KING

Aberystwyth

2017

First published 2017

Copyright © CSP, Ralph Haeussler, Anthony King, and the individual authors

*All rights reserved. No part of this publication
may be reproduced in any form or by any means,
without permission from the Publisher*

Cover design by CSP-Cymru Cyf

A Catalogue record for this book is available from the British Library.

ISBN 978-1-891271-25-0

Celtic Studies Publications

for customers in North America:

Casemate Academic
1950 Lawrence Road
Havertown, PA 19083
USA
(phone: 1 610 853 9131)

editorial correspondence:

CSP-Cymru Cyf
Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies
National Library of Wales
Aberystwyth, Ceredigion SY23 3HH
Wales

TABLE OF CONTENTS

Addresses of authors	v
List of abbreviations	vii
Methodology	
1 Ralph Haeussler & Anthony King	1
Crefyddau Celtaid yn y cyfnod Rhufeinig: personol, lleol a byd-eang — Celtic religion in the Roman period: personal, local, and global	
2 John Koch & Fernando Fernández Palacios	37
Some epigraphic comparanda bearing on the ‘pan-Celtic god’ Lugus	
3 Jonathan Wooding	57
Tyrannies of Distance? Medieval sources as evidence for indigenous Celtic and Romano-Celtic religion	
Britannia	
4 Roger S. O. Tomlin	71
A fourth-century ‘curse tablet’ from Uley	
5 Daphne Nash Briggs	79
Something old, something new: the names of Faunus in late Roman Thetford (Norfolk) and their Iron-Age background	
6 Stephen Yeates	103
The Roman religious landscape of Abingdon, Oxfordshire	
7 Anthony King	119
Carrying the Gods with them? Provenance and portability of altars to Romano-Celtic deities in Britain	
8 Alessandra Esposito	151
Talking to the gods: evidence for religious professionals and religious patterns in Roman Britain	
9 Fernando Fernández Palacios	165
The theonym * <i>Conventina</i>	
Iberia	
10 Patrizia de Bernardo Stempel	177
<i>Matres endeiterae, deus sanctus Endovelecos, dea Nave</i> , and other indigenous and classical deities in the Iberian Peninsula	

11 Blanca María Prósper	207
Linguistic observations on two divinities of the Celtic Cantabri: 1) ERVDINO, divinity of the yearly cycle. 2) CABVNIAEGINO and the Celtic fate of IE *kap- and the Gaulish spindle whorl from Saint-Révérien	
12 Silvia Alfayé Villa, Patrizia de Bernardo Stempel, M^a Cruz González Rodríguez, Manuel Ramírez Sánchez	229
La diosa <i>Du(v)itera</i> en una inscripción de Tejada de Tiétar (Cáceres)	
13 Pilar Burillo-Cuadrato & Francisco Burillo-Mozota	253
Looking at cosmology through the lens of hermeneutics and semantics	
14 Manuela Alves Dias & Maria João Correia Santos	273
The Gods that never were: new readings of the inscriptions of Penedo de Remeseiros (CIL II 2476), Penedo das Ninfas (CIL II 5607), Cueva del Valle (CIL II.2.7 932) and Castro Daire (CIL II 5247)	
Gallia & Belgica	
15 Bernard Remy	287
Les dieux au nom indigène et leurs cultores chez les Voconces de Vaison d'après les inscriptions	
16 Florian Blanchard	309
De Taranis au Jupiter cavalier à l'anguipède : réflexions autour du substrat celtique dans la religion gallo-romaine.	
17 Miranda Aldhouse-Green	325
The Magician's House. Druids, prayers and magic in Roman Gaul	
18 Ralph Haeussler	339
The importance of location: religious inscriptions from archaeological contexts	
19 Audrey Ferlut	363
Celtic goddesses from Gallia Belgica and the Germaniae: characteristics, dedicants, and ritual practices	
Gallia Cisalpina	
20 Cristina Girardi	387
Sulle tracce dei luoghi di culto delle divinità plurali in Gallia Cisalpina	
21 Paola Tomasi	401
The cult of Hercules in central-eastern Transpadana (<i>regio XI</i>). Two case-studies from Laus Pompeia (Lodi Vecchio, Lodi) and Cedrate (Varese)	

Balkans & Danube Provinces

22 Alexander Falileyev	419
Divine names from Latin inscriptions of Istria: some considerations	
23 Marjeta Šašel Kos	441
A sacred river landscape with a sanctuary. The worship of rivers in the south-eastern Alpine area	
24 Vojislav Filipovic & Vladimir P. Petrovic	461
Archaeological and epigraphic evidence for the Celtic Presence in the Upper Timachus River Valley (East Moesia Superior)	
Germania Inferior	
25 Hartmut Galsterer, Alfred Schäfer & Patrizia de Bernardo Stempel	469
Mercurius Valdivahanus	
26 Werner Petermandl	505
CORPUS-F.E.R.C.AN. Germania Inferior: preliminary considerations and intentions	
Index of theonyms and epithets	511
Topographic index	516

Cover photo: embossed silver plaque (height 11.3cm) discovered among 3rd-century rubbish at Bewcastle, the Roman *Fanum Cocidi*. Dedicated to a god bearing a Celtic name, Cocidius, the plaque depicts the god standing in a shrine with spear and shield (RIB 986, Tullie House Museum, Carlisle; photo: Anthony King).

CONTRIBUTORS



MIRANDA ALDHOUSE-GREEN

Department of Archaeology, Cardiff University,
Humanities Building, Colum Drive, Cardiff,
CF10 3EU, Wales, aldhouse-greenmj@cardiff.
ac.uk

SILVIA ALFAYÉ VILLA

Ciencias de la Antigüedad, Facultad de
Filosofía y Letras, Pedro Cerbuna, 12,
Universidad Zaragoza, 50009 Zaragoza, Spain,
silvia.alfaye@gmail.com

MANUELA ALVES DIAS

Centro de Estudos Clássicos, Universidade de
Lisboa, Lisboa, Portugal, epigraphica@gmail.
com

FLORIAN BLANCHARD

Centre de Recherche Bretonne et Celtique
(CRBC), Université de Bretagne Occidentale,
Faculté des Lettres et Sciences Humaines, 20
Rue Duquesne – CS 93837, 29238 Brest Cedex
3, France, florian3.blanchard@orange.fr

FRANCISCO BURILLO-MOZOTA

Facultad de Ciencias Sociales y Humanas,
Universidad de Zaragoza, Teruel, Spain,
fburillo@unizar.es

M^a PILAR BURILLO-CUADRADO

Ciencias de la Antigüedad, Facultad de
Filosofía y Letras, Pedro Cerbuna, 12,
Universidad Zaragoza, 50009 Zaragoza, Spain,
mpilar.burillo@gmail.com

MARIA JOÃO CORREIA SANTOS

Centre of Classic Studies (Centro de Estudos
Clássicos), University of Lisbon, Portugal,
mj.correiasantos@letras.ulisboa.pt

PATRIZIA DE BERNARDO STEMPEL

Departamento de Estudios Clásicos,
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko
Unibertsitatea, Vitoria / Gasteiz, Spain,
patrizia.debernardo@ehu.es

ALESSANDRA ESPOSITO

Classics Department, King's College London,

Strand, London WC2R 2LS, England,
alessandra.esposito@kcl.ac.uk

ALEXANDER FALILEYEV
Aberystwyth, Wales, a.falileyev@gmail.com

FERNANDO FERNÁNDEZ PALACIOS
Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies,
University of Wales, Aberystwyth, SY23 3HH,
Wales, mbuchanscot@gmail.com

AUDREY FERLUT
Université Jean Moulin Lyon 3, UMR 5189,
69007 Lyon, France, aferlut1@ac-lyon.fr

VOJISLAV FILIPOVIC
Institute of Archaeology, Belgrade, Serbia,
vfilipov1@gmail.com

HARTMUT GALSTERER
Institut für Geschichtswissenschaft, Abteilung
für Alte Geschichte, Universität Bonn, Bonn,
Germany

CRISTINA GIRADI
Università degli Studi di Padova, DISSGEA,
Piazza Capitaniato 7, 35100 Padova, cristina.
girardi@yahoo.it

M^a CRUZ GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
Estudios Clásicos, Universidad del País Vasco/
Euskal Herriko Unibertsitatea, Vitoria/
Gasteiz, Spain, cruz.gonzalez@ehu.es

RALPH HAEUSSLER
Faculty of Humanities, University of Wales
Trinity Saint David, Lampeter, SA48 7ED,
Wales, ralph.haussler@uclmail.net

ANTHONY KING
Department of Archaeology, University of
Winchester, Sparkford Road, Winchester SO22
4NR, England, tony.king@winchester.ac.uk

JOHN KOCH
Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies,

University of Wales, Aberystwyth, SY23 3HH,
Wales, jtk@wales.ac.uk

DAPHNE NASH BRIGGS
Formerly School of Archaeology, Oxford Uni-
versity, England, d.briggs@classics.oxon.org

WERNER PETERMANDL
Institut für Alte Geschichte und Altertums-
kunde, Karl-Franzens-Universität Graz, Uni-
versitätsplatz 3/II, 8010 Graz, Austria,
werner.petermandl@uni-graz.at

VLADIMIR P. PETROVIC
Institut des études balkaniques de l'Académie
serbe des sciences et des arts, Knez Mihailova
35/IV, 11000 Belgrade, Serbia, vladimir.
arheolog@gmail.com

BLANCA MARÍA PRÓSPER
Departamento de Filología Clásica e
Indoeuropeo, Universidad de Salamanca,
Plaza de Anaya s/n, 37008 Salamanca, Spain,
indoling@usal.es

MANUEL RAMÍREZ SÁNCHEZ
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria,
Juan de Quesada, 30,
35001 Las Palmas de Gran Canaria, Spain,
manuel.ramirez@ulpgc.es

BERNARD REMY
Laboratoire Universitaire Histoire Cultures
Italie Europe, Grenoble (LUHCIE)
Centre Camille Jullian, Maison méditerranéenne
des sciences de l'homme, 5, rue du Château
de l'horloge, BP 647, 13094 Aix-en-Provence,
France, bernard.remy07@orange.fr

MARJETA ŠASEL KOS
Institute of Archaeology, ZRC-SAZU, Novi trg
2, 1000 Ljubljana, Slovenia, mkos@zrc-sazu.si

ALFRED SCHÄFER
Römisch-Germanisches Museum der Stadt
Köln, Köln, Germany, alfred.schaefer@stadt-
koeln.de

[x]

CONTRIBUTORS

PAOLA TOMASI

Dipartimento di Studi Umanistici, Università
degli Studi di Pavia, 27100 Pavia, Italy, paola.
tomasi@unipv.it

JONATHAN WOODING

School of Literature, Arts and Media,
University of Sydney, NSW 2006, Australia,
jonathan.wooding@sydney.edu.au

ROGER S. O. TOMLIN

Wolfson College, Oxford University, Oxford,
OX2 6UD, England, roger.tomlin@wolfson.
ox.ac.uk

STEPHEN YEATES

Wolfson College, Oxford, Oxfordshire, OX2
6UD, England, stephenyeates@pobroadband.
co.uk

ABBREVIATIONS

- AALR = *Atlas antroponímico de la Lusitania romana*, Mérida & Burdeos, Ausonius Éditions, 2003.
- ABC = Cottam, E., P. de Jersey, C. Rudd & J. Sills 2010 *Ancient British Coins*. Aylsham, Chris Rudd.
- AC = *Annales Cambriae*, cited from J. Morris (ed. & trans.), *British History and the Welsh Annals/Nennius*, Arthurian Period Sources 8. London, Phillimore 1980.
- AE = *L'Année épigraphique. Revue des publications épigraphiques relatives à l'Antiquité romaine*. Paris 1888–.
- AEW = de Vries, J. 2004 *Altnordisches etymologisches Wörterbuch*. Leiden.
- AW = Schützeichel, R. 2005 *Althochdeutsches Wörterbuch*. Tübingen.
- AIJ = Hoffiller, V. & B. Saria 1938 *Antike Inschriften aus Jugoslawien*. 1: *Noricum und Pannonia superior* (re-print Amsterdam 1970).
- ANRW = *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*. Berlin & New York: Walter de Gruyter 1972–.
- Caes. *BGall.* = Caesar, *de bello Gallico*
- CAG = *Carte archéologique de la Gaule. Les Alpes-de-Haute-Provence*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles Lettres.
- CCelt. = Continental Celtic.
- CIIC = Macalister, R. A. S. 1996 *Corpus Inscriptionum Insularum Celticarum*. Blackrock, Co. Dublin, Four Courts Press.
- CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Berlin. 1861–.
- CILCC I = Esteban Ortega, J. 2007 *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres*. I. *Norba*, Universidad de Extremadura, Cáceres.
- CIRG I = *Corpus de inscripciones romanas de Galicia*. Santiago de Compostela, Consello da Cultura Galega: vol. I, *Provincia de A Coruña* (1991), vol. II, *Provincia de Pontevedra* (1994).
- CPILC = Hurtado de San Antonio, R. 1977 *Corpus Provincial de Inscripciones Latinas de Cáceres*. Cáceres.
- CIRP Salamanca = Alonso Ávila, Á & S. Crespo Ortiz de Zárate 1999 *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Salamanca*. Valladolid.
- CPILC = Hurtado de San Antonio, R. 1977 *Corpus provincial de inscripciones Latinas de Cáceres, Cáceres*. Cáceres, Diputación Provincial.
- Servicios Culturales.
- CR = *The Cartulary or Redon*, ed. A. de Courson. Paris, 1863.
- CSIR = *Corpus Signorum Imperii Romani. Corpus of sculpture of the Roman world*, 18 vols. London or Oxford or Berlin. 1975–2004.
- dat. = dative.
- DCC/DCCPIN = Falileyev, A. (in collaboration with A. E. Gohil & N. Ward) 2010 *Dictionary of Continental Celtic Place-Names*. Aberystwyth, CMCS.
- DE = *Dizionario epigrafico di antichità romane*. Roma : Istituto Italiano per la Storia antica, 1895–1997.
- DIL = *(Contributions to a) Dictionary of the Irish Language*. Dublin, Royal Irish Academy, 1913–1976.
- DN = divine name.
- EDCS = Epigraphik-Datenbank Claus-Slaby <http://www.manfredclaus.de>.
- EDR = Epigraphic Database Roma.
- EE = Ephemeris epigraphica.
- ERAv = Hernando Sobrino, M^a R. 2005 *Epigrafía romana de Ávila, Petrae Hispaniarum*, 3/4, Burdeos & Madrid, Ausonius Éditions.
- ERCAnosa = Grelle, F. & M. Pani 1990 *Le Epigrafia Romane di Canosa*. Bari.
- ERPL = Rabanal Alonso, M. A., & S. M.^a García Martínez 2001 *Epigrafía romana de la provincia de León: revisión y actualizaciones*. León.
- ERSegovia = Santos Yanguas J. 2005 *Epigrafía romana de Segovia y su provincia*. Segovia.
- ERZamora = Bragado Toranzo, J. M.^a 1991 *Fuentes literarias y epigráficas de la provincial de Zamora y su relación con las vías romanas de la Cuenca del Duero*. Universidad de León.
- Esp. = Espérandieu, E. 1910–1928, *Recueil général des Bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine*, vols I-X. Paris, Editions Ernest Leroux;
- Espérandieu, E. & Lantier, R. 1938–1966 *Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine*, vols XI-XV Paris, Editions Ernest Leroux.
- Espérandieu, E. 1931 *Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de Germanie*. Paris, Editions Ernest Leroux.
- EWD = Pfeifer, W. 2003 *Etymologisches Wörterbuch des Deutschen*. München (1st edition: Berlin, Deutscher Taschenbuch Verlag 1989).

- FE = *Ficheiro Epigráfico. Suplemento de Coimbra*. Coimbra.
- FN = family name.
- GED = Lehmann, W. P. 1986 *A Gothic Etymological Dictionary. Based on the 3rd edition of Vergleichendes Wörterbuch der Gotischen Sprache by Sigmund Feist*. Leiden.
- HAE = *Hispania Antiqua Epigraphica. Suplemento anual de Archivo Español de Arqueología*. Instituto de Arqueología y Prehistoria «Rodrigo Caro». Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- HB = *The Historia Brittonum of 'Nennius'*, cited from *Monumenta Germaniae Historica, Chronica Minora*, ed. Th. Mommsen. Berlin 1898; also, *British History and the Welsh Annals/Nennius, Arthurian Period Sources* 8, ed. & trans. J. Morris. London, Phillimore, 1980; *The Historia Brittonum 3: The 'Vatican' Recension*, ed. D. N. Dumville. Cambridge, Brewer, 1985.
- HD = Heidelberg epigraphische Datenbank, <http://edh-www.adw.uni-heidelberg.de/home>
- HEp = *Hispania Epigraphica. Revista del Archivo Epigráfico de Hispania*. Madrid, Universidad Complutense. Online: <http://eda-bea.es/>.
- Holder = Holder, A. 1896–1910 *Alt-celtischer Sprachschatz*. 3 vols. Leipzig, B. G. Teubner (reprint 1961–1962, Graz, Akademische Druck- und Verlagsanstalt).
- ICelt. = Insular Celtic.
- IE = Indo European.
- IEW = Pokorný, J. 1959–1969 *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. 2 vols. Bern, Francke.
- ILA-Bordeaux = *Inscriptions Latines d'Aquitaine: Bordeaux*, ed. L. Maurin, M. Navarro Caballero, D. Barraud, C. Brial & A. Zieglé, Bordeaux/Paris 2010.
- ILER = Vives, J. 1971–1972 *Inscripciones latinas de la España romana*. Barcelona.
- ILGN = Espérandieu, É. 1929 *Inscriptions Latines de Gaule Narbonnaise*. Paris, E. Leroux.
- ILJug = Šašel, A. & J., *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMXL et MCMLX repertae et editae sunt* (= Situla 5). Ljubljana 1963; Šašel, A. & J., *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMLX et MCMLXX repertae et editae sunt* (= Situla 19). Ljubljana 1978; Šašel, A. & J., *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMII et MCMXL repertae et editae sunt* (= Situla 25). Ljubljana 1986.
- ILLPRON = *Inscriptionum Lapidarium Latinarum Provinciae Norici usque ad annum MCMLXXXIV repertarum indices*. Berlin 1986.
- ILN = *Inscriptions Latines de Narbonnaise*. Paris, CNRS éditions (ILN-Die = Rémy, B. *et al.* 2012, VII, *Voconces. VII, 1, Die*; ILN-Vienne = Rémy, B. 2004–2005 V. *Vienne*, 3 vols).
- ILS = Dessau, H. 1892–1916 *Inscriptiones Latinae Selectae*, 3 vols. Berlin.
- ILSI = *Inscriptiones Latinae Sloveniae*, 1: M. Lovenjak, *Neviodunum*. Ljubljana 1998.
- Inscr. Aqu. = J.B. Brusin, J. B. 1991–1993 *Inscriptiones Aquileiae*, 3 vols, Udine.
- Inscr.It. = *Inscriptiones Italiae*, Rome 1931–.
- IRC I = Fabre, G., M. Mayer & I. Rodà, eds 1984 *Inscriptions romaines de Catalogne, I, Barcelone (sauf Barcino)*. Paris, Diffusion de Bocard.
- IRG = Bouza Brey, F. & A. D'Ors 1949 *Inscripciones romanas de Galicia*. Santiago de Compostela, Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos 1949–.
- IRLugo = Arias, F., P. Le Roux & A. Tranoy 1979 *Inscriptions romaines de la province de Lugo*. Paris, Diffusion de Bocard.
- IRMN = Castillo, C., J. Gómez-Pantoja & M^a D. Mauleón 1981 *Inscripciones romanas del Museo de Navarra*. Pamplona, Diputación de Navarra.
- IRPP = Hernández Guerra, L. 1994 *Inscripciones romanas en la provincia de Palencia*. Valladolid.
- JP = catalogue numbers from Johns, C. M. & T. Potter 1983 *The Thetford Treasure*. London, BMP.
- LEIA = Vendryes, J., Bachellery, É. & Lambert, P.-Y. 1959– *Lexique étymologique de l'irlandais ancien*. Dublin & Paris, CNRS Éditions.
- LHEB = Jackson, K. H. 1994 *Language and History in Early Britain: A Chronological Survey of the Brittonic Languages from the 1st to the 12th c. AD*. 2nd rev. ed. Dublin, Four Courts Press (first published by Edinburgh University Press 1953).
- LKA = Sievers, S., O. H. Urban & P. C. Ramsel 2012 *Lexikon zur keltischen Archäologie*, 2 vols. Wien, Österreichische Akademie der Wissenschaften (Mitteilungen der Prähist. Kommission 73).
- Lib.Lan. = *The Text of the Book of Llan Dâv: Reproduced from the Gwysaney Manuscript*, ed. J. G. Evans, J. Rhŷs, Facsimile reprint, Aberystwyth, National Library of Wales, 1979; first published, Oxford, J. G. Evans, 1893; datings of the personal names in Lib.Lan. are from W. Davies, *Llandaff Charters*. Aberystwyth, National Library of Wales 1979.
- LIV = Rix, H. *et alii* eds ¹1998/²2001 *Lexikon der Indogermanischen Verben. Die Wurzel und ihre Primärstambildungen*. Wiesbaden, Reichert.

- LS = Lewis, C. T. & C. Short 1955 *A Latin Dictionary*. Oxford (original edition, 1879).
 lupa = <http://lupa.at/>
- MLH IV = Untermann, J. (with D. S. Wodtko) 1997 *Monumenta Linguarum Hispanicarum. IV. Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*. Wiesbaden, Ludwig Reichert.
- M.R.M. = Morphological Residual Model.
- NPC = Delamarre, X. 2007 *Noms de personnes celtiques dans l'épigraphie classique*. Paris, Errance.
- NTS = Hartley, B. R. and Dickinson, B. M., eds 2008–2012 *Names on Terra sigillata, An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman Terra sigillata (Samian Ware)*, 9 vols. London, Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement 102.
- NWAI = De Bernardo Stempel, P. 1999 *Nominale Wortbildung des älteren Irischen: Stammbildung und Derivation*, Tübingen, Max Niemeyer/ W. de Gruyter.
- OBret. = Old Breton.
- OEng. = Old English.
- OHG = Old High German.
- OIc. = Old Icelandic.
- OIr = Old Irish.
- OPEL = *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*, ed. Lőrincz, B. & Redő, F. ex materia ab Mócsy, A., Feldmann, R., Marton E. et Szilágyi, M. collecta. 4 vols. Budapest, Archaeolingua, 1994 & Wien, Forschungsgesellschaft Wiener Stadtarchäologie, 1999–2002.
- PAS = Portable Antiquities Scheme.
- PCelt. = Proto-Celtic.
- P.Dura = Bradford Welles, C. et alii 1959 *The Excavations at Dura-Europos. Final Report, v, part I, The Parchments and Papyri*. New Haven.
- PIE = Proto Indo-European.
- pl. = plural.
- Plin. *HN* = Plinius, *Historia Naturalis*.
- PIN = place name.
- PN = personal name.
- Pokorny, IEW = Pokorny, J. 1959 *Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg.
- RAP = Garcia, J. M. 1991 *Religiões antigas de Portugal. Aditamentos e observações às «Religiões da Lusitânia» de J. Leite de Vasconcelos. Fontes epigráficas*. Lisboa.
- RE = *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. 84 vols. Berlin 1894–1978.
- RIB = *The Roman Inscriptions of Britain*, 3 vols. Oxford and Stroud.
- RIG = *Recueil des inscriptions gauloises*. Paris, CNRS. I. *Inscriptions gallo-grecques* (1985), II.1 *Textes gallo-étrusques, Textes gallo-latins sur pierre* (1988), II.2 *Textes gallo-romains sur instrumentum* (2002).
- RINMS = M. Šašel Kos 1997 *The Roman Inscriptions in the National Museum of Slovenia*, Ljubljana.
- RSK = B. & H. Galsterer 1975 *Die römischen Steininschriften aus Köln*. Köln, Römisch-Germanisches Museum.
- SI = Pais, H. 1884 *Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementa Italica, I. Aditamenta ad vol. V Galliae Cisalpinæ, ex typis Salviucci*. Roma.
- Supp.It. = *Supplementa Italica*. Rome 1981–.
- Tab. Peut. = Tabula Peutingeriana.
- Tab. Sulis = Tomlin, R. S. O. 1988 'The curse tablets', in B. Cunliffe (ed.), *The temple of Sulis Minerva at Bath*, vol. 2. *The finds from the sacred spring*. Oxford, Oxford University Committee for Archaeology, Monograph 16, 1988, 4–277.
- Tac. *ann.* = Tacitus, *Annales*.
- ThesCRA = *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*. Los Angeles, The J. Paul Getty Museum. 5 vols. 2004–2005.
- ThLL/TLL = *Thesaurus Linguae Latinae*.
- TVindol = Bowman, A. K. & J. D. Thomas, *The Vindolanda writing-tablets (Tabulae Vindolandenses)*, 4 vols, London 1994– (online: <http://vindolanda.csad.ox.ac.uk/>).
- u.a. = unter anderem.

XVI

DE TARANIS AU JUPITER CAVALIER À L'ANGUIPÈDE : RÉFLEXIONS AUTOUR DU SUBSTRAT CELTIQUE DANS LA RELIGION GALLO-ROMAINE

Florian Blanchard

From the inventory of Gallo-Roman images of Jupiter, the author reflects on the links between Taranis and Jupiter. This is to define the nature and role of the Celtic substratum in the Gallo-Roman religion.

R ÉCEMMENT encore, historiens et chercheurs mettaient en exergue la prégnance et l'influence d'un substrat culturel et religieux celtique dans le culte de Jupiter pendant la période romaine¹. Celui-ci était souvent décrit commel'abâtardissement plus ou moins volontaire et conscient d'une divinité celtique aux fonctions proches de Jupiter, Taranis, dont le culte aurait subsisté à l'époque romaine notamment à travers les images du dieu à la roue et du cavalier à l'anguipède. Depuis plus d'un siècle, linguistes, historiens, archéologues, chercheurs comparatistes tentent de mettre en évidence les liens unissant Taranis et Jupiter, notamment lorsque ce dernier arbore une roue en s'appuyant sur l'unique source littéraire où Taranis est cité comme une divinité gauloise majeure, le texte de Lucaïn. Les termes du débat historique et de ses postulats sont demeurés invariables : quelle était la personnalité de Taranis ? Quelle était la réalité de son culte ? Quel poids a eu ce dernier dans le phénomène complexe et multiforme de l'*interpretatio romana* ? Ce questionnement a été derechef alimenté par les spécificités iconographiques jupitériennes en Gaule, ce dieu ayant parfois comme attribut une roue ou étant représenté à partir de la première moitié du IIe siècle comme un cavalier terrassant un ou des anguipèdes. Celles-ci ont été le plus souvent interprétées comme le signe tangible d'un héritage celtique prégnant dans le culte de Jupiter. Ainsi, la question de l'impact d'un substrat religieux gaulois, et surtout celui du culte de Taranis, dans la façon qu'ont eue les Gallo-romains, du Neckar à la Garonne, de se représenter

1 Deyts 1992, 97-101 par exemple.

Jupiter que ce soit à travers son iconographie, sa nature et ses fonctions, a polarisé la recherche parfois au détriment de notre connaissance de la religion gallo-romaine.

Cette communication ne se fixe pas pour ambition de renouveler fondamentalement les problématiques car les sources à notre disposition restent maigres, voire indigentes, et de nombreux chercheurs ont eu l'occasion de les interroger. Il s'agit plus d'ici de mesurer l'acquis de nos connaissances sur les liens unissant Taranis et Jupiter, le substrat celtique et la religion gallo-romaine. Notre propos traitera pour une large part de la question de l'iconographie singulière de Jupiter en Gaule : est-elle le refuge du conservatisme religieux gaulois et le signe de la résistance du culte de Taranis comme cela a été si souvent avancé ? La réalité semble plus nuancée. Le réexamen des sources antiques et l'histoire de l'art sont en mesure d'apporter quelques éléments susceptibles à la fois d'enrichir notre appréhension de la religion gallo-romaine et de ses images inconnues dans l'art gréco-romain.

A la recherche de Taranis et du substrat celtique

Malgré la multitude d'études se référant aux vers de Lucain, mener une réflexion sur le substrat gaulois ne peut faire l'économie d'un réexamen de ceux-ci. Hormis l'*excursus* ethnographique de César au livre VI de *La Guerre des Gaules*, notre principale source littéraire sur les dieux gaulois demeure *La Guerre Civile*, appelée communément et par erreur *La Pharsale*, rédigée par Lucain². Ce texte est celui qui a suscité le plus grand nombre d'exégèses et de recherches. Dans un des passages du poème consacré à la description de la Gaule (l.392-466), il dresse la liste les peuples celtes à l'époque de César (l.444-446) et parlant de ceux-ci, il écrit : « et ceux qui apaisent par un sang détestable le féroce Teutates, le hideux Esus sur ses foyers cruels et Taranis, autel non moins inhumain que celui de la Diane de Scythie ». Ces quelques vers traitent des dieux vénérés par les Gaulois, de leur culte et des pratiques rituelles associées. Deux autres hypertextes apportent des indications supplémentaires sur la personnalité de ces trois dieux³. Un commentateur des vers de Lucain dans un manuscrit daté du Xe siècle dont les parties les plus anciennes pourraient dater du IV^e siècle note :

Mercurius est dans le parler des Gaulois nommé Teutates, lequel était honoré chez eux de sang humain. Teutates-Mercurius chez les Gaulois est apaisé ainsi : dans un cuveau empli, un homme est plongé par la tête, pour y être asphyxié. Esus-Mars est apaisé ainsi : un homme est suspendu à un arbre jusqu'à ce que, par suite de l'effusion de son sang, il ait laissé aller ses membres. Taranis-Ditis pater est apaisé chez eux de la façon suivante : dans une cuve de bois, un certain nombre d'hommes sont brûlés.

Le rédacteur poursuit en parlant d'autres témoignages :

Nous avons trouvé de même par la suite des témoignages variant selon les auteurs. [...]. Et pour Jupiter, le maître des guerres et le plus grand des dieux Taranis,

² Lucain, *La guerre civile* I-IV 2003, éd. Bourguery.

³ *Scholies de Lucain* 1869, éd. Usener.

habitué jadis à être apaisé par des têtes humaines, aujourd'hui à se réjouir de têtes de bétail⁴.

L'auteur a visiblement compilé de nombreux témoignages sur les divinités citées par Lucain pour rendre ces vers plus accessibles à ses lecteurs. Nous ignorons les sources auxquelles lui-même a eu recours mais il faut remarquer que celui-ci met avant tout en exergue les modalités rituelles pratiquées lors des cultes par les Gaulois. Si l'on suit les commentateurs de Lucain, à l'image des sacrifices humains qui ont cédé la place à celui du bétail, le culte de Jupiter s'est substitué à celui de Taranis.

Bien que cela paraisse incohérent de prime abord, cet extrait, si souvent pris en référence, suscite plus d'interrogations qu'il n'apporte de réelles connaissances sur les équivalences entre les divinités gauloises et romaines si on le confronte à un examen critique. Il est nécessaire de s'interroger sur la finalité poursuivie par l'auteur dans ce passage, sur son choix de nommer trois divinités gauloises au contraire de César qui soulignait les accointances entre les panthéons gaulois et romain, sans les citer. Plus encore, c'est la réalité chronologique des sources employées par Lucain et ses commentateurs qui doit être examinée car elle fonde tout l'intérêt et la portée de ce témoignage littéraire. Lucain a-t-il recueilli lui-même ces informations par une observation directe ou rapporte-t-il des faits anciens ? A l'image d'autres auteurs de cette période, Lucain a probablement puisé dans des œuvres existantes diverses informations nécessaires à sa description des Gaulois et de leurs mœurs. La composition du passage qui nous intéresse, dans lequel César rappelle ses légions de Gaule, illustre la multiplicité des recours de l'auteur à des écrits antérieurs qu'il synthétise et réactualise. En effet, le texte associe des relevés géographiques du territoire gaulois, la description des peuples qui y vivent mais également des considérations sur l'origine des marées avant de conclure par l'évocation des divinités gauloises et du rôle des druides⁵. Certains faits cités dans ces passages nous éclairent potentiellement sur la nature et la datation des ouvrages sur lesquels ces passages s'appuient. Ainsi, l'intérêt pour l'origine des marées renvoie à une question largement débattue par les savants grecs notamment Timée de Taormine ; Lucain compile les différentes hypothèses apportées au fil des siècles (rôle des fleuves, des vents, des astres...) avant d'indiquer que personnellement, il y voit la volonté des dieux⁶. De plus, nous savons qu'une partie des informations géographiques mais surtout les éléments ethnographiques traitant des druides sont en fait une reprise plus ou moins partielle d'écrits de Poseidonios d'Apamée⁷. Comme l'a mis en exergue Jean-Louis Brunaux à propos des auteurs traitant des druides en Gaule, César, Strabon, Diodore et Lucain, pour ne citer que ceux-ci, compilent le texte de Poséidonios⁸. Ce savant grec voyage en Gaule au début du Ier siècle av. J.-C., son récit est constitué d'observations mais également de références à d'autres ouvrages antérieurs des Ile et

4 Heichelheim 1932 ; Duval 1958–1959, 41–8.

5 Pichon 1912, 23–34.

6 'Timaios', RE VI.2 (1936), 1076–1203.

7 *Posidonius*, I *The Fragments* (1972), II *The Commentary* (1988), III *The Translation* (1999), éd. Kidd I. G.. Cambridge, Cambridge University Press.

8 Brunaux 2006, 199–219.

III^e siècles av. J.-C. Il faut donc relativiser l'historicité des informations apportées par Lucain. Les cultes et les rituels décrits en Gaule sont-ils pratiqués à l'époque césarienne par l'ensemble de ces peuples ? Cette assertion est à considérer avec circonspection. Bien que nous sachions par l'archéologie que les Gaulois érigeaient lors de certains conflits des trophées humains pouvant être rapprochés des rituels décrits, la pratique exceptionnelle des sacrifices paraît toutefois s'estomper partir du III^e siècle av. J.-C. Ceci accredité d'ailleurs l'ancienneté des sources utilisées par Lucain⁹. De plus, cette évocation des dieux gaulois et de leur culte sanguinaire est un *topos* fréquent et attendu dans la littérature gréco-latine. Lucain y exacerbe volontairement dans le registre épique le contraste entre la sauvagerie des cultes gaulois et la culture méditerranéenne. Enfin, Lucain est peu disert sur la diffusion géographique de ces cultes. Nous ignorons si ces divinités sont honorées partout en Gaule ou sont celles de certains peuples. La formulation de ces vers est absconse. Cette indication paraît ne pas concerner la totalité des Gaulois à l'époque de César mais s'appliquer à quelques peuples sans que l'on puisse déterminer s'il s'agit des Trévires et les Ligures cités précédemment ou d'autres populations¹⁰. Surtout aucun indice ne nous est apporté sur leur essence. Ces observations sur la composition du passage de Lucain démontrent que ce témoignage littéraire synthétise des informations d'époques et d'origines diverses. Il faut donc rester prudent sur la réalité chronologique et la diffusion géographique des cultes gaulois cités. Gardons-nous de généraliser la valeur de cette source et d'ériger ces divinités en triade nationale gauloise à l'époque de la conquête césarienne.

Ajoutons, par ailleurs, que face au laconisme de ce passage, nous ne nous pouvons que nous référer aux équivalences tardives des commentateurs. Il paraît également nécessaire de s'interroger sur l'établissement de telles correspondances et sur la nature des matériaux mythologiques employés. Les commentateurs et les scholiastes n'ont-ils pas simplement procédé à un rapprochement étymologique entre Jupiter et la racine *taran* pour établir une corrélation entre deux dieux tonnants, Taranis et Jupiter en dévidant les renseignements compilés au sein de sources variées¹¹. Par ailleurs, ces renseignements sur les identités divines et les équivalences sont mal-assurées voire contradictoires dans les différentes occurrences : Taranis est rapproché de Jupiter et de Dis Pater alors que Teutates et Esus sont rapprochés de Mars et Mercure. La définition de Taranis vaut explication de son équivalence avec Jupiter, les commentateurs indiquent que Taranis est le plus grand des dieux du ciel et le maître des guerres. Il faut souligner que la séparation entre Jupiter maître des guerres et Mars dieu du combat sur le terrain, tradition purement romaine, est appliquée ici au panthéon gaulois. Cette répartition purement romaine des fonctions guerrières et la précision « *caelestium deorum maximum* » nous éclairent sur la méthode employée par le commentateur pour définir la personnalité de Taranis. N'a-t-il pas voulu justifier l'équivalence entre Taranis et Jupiter en apposant les principales fonctions joviennes à la personnalité de

9 Brunaux 1995.

10 Duval 1958-1959, 41-2.

11 Vendryes 1997, 32 ; Lambrechts 1942, 65.

Taranis ? Le syncrétisme mis en lumière entre les deux divinités semble provenir d'une *interpretatio romana* bien tardive, à une époque où la religion polythéiste disparaît et où le souvenir de la religion gauloise s'est largement perdu. Pour les scholiastes, il est important d'établir une équivalence entre les divinités citées par Lucain et celles que César a listées et ordonnancées dans *De Bello Gallico*¹². Force est de constater, une fois ces faits mis en évidence, que l'équivalence entre Jupiter et Taranis n'offre qu'une vision tronquée, voire contradictoire, de la réalité religieuse de la Gaule indépendante où l'ethnocentrisme romain et la volonté syncrétique ne laissent que peu de place à la nuance et à un approfondissement des essences divines. Face à l'aporie de ces sources et à la multiplicité de leur origine, mener une recherche systématique des équivalences entre deux panthéons à partir d'une simple correspondance étymologique ou de commentaires impose de rester lucide et circonspect devant la tentation de faire de Taranis une divinité honorée par tous les Gaulois et le parfait pendant de Jupiter. Ces indices littéraires ne sont pas probants pour suggérer un puissant substrat celtique et un syncrétisme dans lequel Jupiter aurait recouvert et supplanté Taranis, divinité principale des Gaulois.

Toutefois, il faut porter au crédit de Lucain la citation de théonymes attestés par la toponymie, l'anthroponymie et l'épigraphie notamment¹³. Ainsi, une inscription en alphabet grec mise au jour à Orgon en Narbonnaise mentionne explicitement *Taranus* (Taranis). Pourtant, ce dernier ne semble avoir que peu subi l'*interpretatio romana* en Gaule puisqu'à ce jour sa personnalité n'est pas associée à celle de Jupiter. Le seul exemple attesté d'une épiclèse formée sur la racine *taran-* est celui de Skradin en Dalmatie où Arria Successa invoque *Iovi Taranuco*¹⁴. A Chester en Bretagne, c'est l'épiclèse *Tanaro* qui est associée à la titulature capitoline dans l'invocation. En Germanie Supérieure, dans les localités de Böckingen et de Godramstein, deux dédicaces sont adressées au *Deo Taranucno* comme une divinité à part entière selon les normes religieuses gréco-romaines¹⁵. Si l'on y retrouve la racine *taran-*, le suffixe terminal *-cnus* renvoie ici à une filiation (fils de *Taranus* ? dieu engendré par le tonnerre ?). On peut se demander si ces deux témoignages, découverts à une centaine de kilomètres l'un de l'autre, ne sont pas dédiés à une divinité topique car ils sont réalisés *ex iussu*, sur l'ordre du dieu. A Godramstein, le formulaire dédicatoire, datable de la fin du IIe ou du IIIe siècle, mentionne le théonyme de manière tronquée (seule la traverse du T apparaît au-dessus du A) et précise que cet autel et peut-être d'autres offrandes ont été financés par l'entremise d'une collecte. Les circonstances des dédicaces et cette alternance *Taranus/Tanarus/Taranucnus* dans un corpus déjà très réduit amène à s'interroger sur l'appartenance de ces trois formes linguistiques à un seul théonyme, et donc à une seule divinité. S'agit-il d'une métathèse linguistique issue de formes archaïques ou est-ce l'indice d'une absence d'équivalence religieuse¹⁶ ? Même si l'on retient l'hypothèse de la

12 Sjoestedt 2009, 35.

13 Le Roux 1958, 30-5.

14 CIL III, 2804.

15 CIL XIII, 6094 et 6478.

16 Le Roux 1958, 38-9. Green 1982, 38-9. Haeussler 2008, 24-5.

métathèse, ce théonyme serait certes commun à plusieurs provinces de l'ère celtique¹⁷ mais ces témoignages demeurent ambivalents. En effet, si l'on compare le nombre de ces occurrences avec celles des autres divinités gauloises, on s'aperçoit que ce dernier ne devait pas être un culte au premier plan dans le monde celtique. En effet, Belenus a reçu une cinquantaine de dévotions et Teutates (Toutatis) une quinzaine pour ne citer qu'eux¹⁸. Ainsi, le rayonnement de celui-ci dans le panthéon celtique semble limité au regard de ces occurrences épigraphiques. Cela d'autant plus que deux témoignages traditionnellement recensés par les études consacrées à Taranis sont à écarter. Sur l'autel de Thauron en Aquitaine, le mot *Tarunuen* placé sur la dédicace après l'invocation à Jupiter et au *numen* impérial est plus probablement un anthroponyme qu'une épiclèse au regard de la formule dédicatoire¹⁹. La situation semble similaire à Amiens où la graffite *Taranuos* inscrite sur le col d'un vase fait penser à un nom de propriétaire ou d'artisan, plutôt qu'à une dédicace²⁰.

Quelles fonctions pouvaient avoir ces épiclèses et plus généralement ces formulaires d'invocation ? S'agissait-il d'associer deux essences divines ou d'insister sur le caractère tonnante de Jupiter, sur sa fonction de dieu du tonnerre, par le truchement d'un théonyme ou d'un surnom vernaculaire ? Ces remarques touchent le nœud du problème. Ces dédicaces s'adressent-elles à un dieu spécifique perçu de manière équivalente par l'ensemble des *cultores* ou ces témoignages renvoient-ils plus simplement à une divinité du tonnerre dont l'essence est parfois mal individualisée ? Les éléments manquent pour trancher et le dossier épigraphique se révèle bien mince après examen.

Pendant de nombreuses années, les écrits de Lucain et les témoignages épigraphiques sont demeurés les seules sources que l'historien pouvait interroger alimentant l'essentiel des exégèses sur la place du culte de Taranis en Gaule indépendante. Cependant, les perspectives se sont élargies dans la seconde moitié du XXe siècle avec la traduction en français des textes mythologiques irlandais par Christian Guyonvarc'h renouvelant en profondeur notre appréhension des mythes celtiques²¹. Fruit d'un travail de compilation des légendes mythologiques celtiques par des moines chrétiens irlandais durant le haut Moyen Âge, ces récits, consignés dans le but de les conserver et de les christianiser, évoquent les actions héroïques de plusieurs divinités celtes connues par ailleurs. Il faut noter que le théonyme de Taranis n'y apparaît nullement. L'absence d'un dieu de la foudre témoigne dûment que ce culte n'avait probablement pas un rôle primordial dans le panthéon celtique contrairement à ceux de Lug, Esus, Ogmios et d'autres dont les Irlandais ont tenu à conserver le souvenir. Mais plus que l'absence de Taranis dans ces récits mythologiques, il est difficile de distinguer une divinité dont les fonctions sont équivalentes à celles indiquées par les commentateurs de Lucain pour Taranis ou ayant des accointances avec celles de Jupiter. Malgré l'évhémérisme qu'ont subi ces traditions

17 Gricourt 1990, 292 ; Jufer & Luginbühl 2001, 65-6.

18 Jufer & Luginbühl 2001, 28-9 et 66-7 ; Lacroix 2007, 180-2.

19 Perrier 1960.

20 AE 1966, 269.

21 Guyonvarc'h 1980.

religieuses, les populations celtiques d'Irlande ne possédaient pas de divinité céleste à part-entière commandant les phénomènes célestes et météorologiques à l'image de Jupiter en Gaule. C'est un élément supplémentaire allant à l'encontre de l'hypothèse communément reproduite qui fait de Taranis, une divinité de premier plan et le prédécesseur de Jupiter. Finalement, les liens historiques et religieux entre les deux divinités sont pour le moins ténus.

D'autres figures divines sous-jacentes : Dagda et Teutates.

Face aux difficultés que revêt l'assimilation Taranis-Jupiter, certains historiens ont mis en évidence des liens unissant Jupiter et d'autres divinités celtiques sous-jacentes. Certains chercheurs comparatistes ont émis l'hypothèse que le dieu Dagda serait dans la religion celtique irlandaise le pendant du Taranis gaulois et du Jupiter romain par l'analogie de certains traits de sa personnalité et de ses fonctions²². En effet, Dagda signifie littéralement le « dieu bon ». Or Jupiter est invoqué dans la plus grande partie des inscriptions suivant sa titulature capitoline *Iovi Optimo Maximo* comme « un dieu très bon et très puissant ». D'ailleurs dans les épopées, Dagda porte un surnom *Eochu Ollathir Ruadrofessa*, c'est-à-dire « le père de l'univers chevauchant, le Rouge (soleil) qui sait tout »²³. On retrouve dans cette titulature des caractères communs avec Jupiter : la place suprême du panthéon comme créateur de l'univers, omniscient et omnipuissant. Mais la comparaison ne peut aller plus loin et Dagda n'est pas l'exact équivalent du Jupiter gallo-romain. Ceci est renforcé par les recherches récentes de Bernard Sergent qui conclut de sa comparaison entre le panthéon celte et grec :

S'ensuit-il que Zeus, apparenté au Jupiter des Latins, est l'équivalent du Dagda ? Sur un plan théologique général, oui, en ce que l'un et l'autre expriment la sphère de la souveraineté. Ils sont dieux célestes, maîtres de la foudre et du tonnerre. Mais c'est à peu près tout : aucun des mythes et des aspects du Dagda, si l'on excepte son caractère séducteur, ne se retrouve autour de la figure du grand dieu souverain grec²⁴.

Son aspect physique et son attribut sont à cent lieues du raffinement de l'apparat jupitérien : ventru, hideux, vêtu d'une tunique courte et de bottes fourrées. Il traîne derrière lui une énorme massue montée sur roue et il est le maître de l'abondance nourrissant les hommes de son chaudron inépuisable « que nul ne quitte non repu »²⁵. Ceci n'est pas sans rappeler les attributs du dieu au maillet *Sucellus*, le bon frappeur défenseur et nourricier, armé d'une massue et d'un chaudron. La correspondance entre Jupiter et Dagda se cristallise donc sur quelques points de convergence trop incertains et restreints.

La mise au jour de seize autels découverts à Bölcske et au Mont Gellért (Aquincum), sur les anciens territoires des Celtes danubiens, dans la province de Pannonie et datés

22 Sterckx 1992 ; Sergent 2005, 128-9 ; Raydon 2013.

23 De Vries, 46-7.

24 Sergent 2004, 11.

25 Sjoestedt 2009, 50.

des II^e et III^e siècles, dédiés à *Iuppiter Teutanus* interpelle du fait de l'épiclèse attribuée à ce dieu dans cette cité. Cette dernière n'est pas sans rappeler le dieu Teutatès évoqué par Lucain. Dans ce cas particulier, *Teutanus* se réfère-t-il à Teutatès, dieu du peuple et de la tribu ? Il est difficile de se prononcer tant les dédicaces sont laconiques. Ici, l'épiclèse *Teutanus* pourrait être de nature topique car les autels proviennent d'un sanctuaire public situé sur le territoire du *municipium* puis de la *colonia d'Aquincum*. De plus, ceux-ci ont été érigés pour huit d'entre eux le 11 juin pour commémorer des *vota publics* pour la *salus* des Empereurs et l'*incolumitas* de la cité des Eravisques²⁶. L'épiclèse semble alors moins évoquer l'assimilation de Jupiter à Teutatès que renvoyer au lieu et à la fonction poliade de ce sanctuaire de la cité des Eravisques. Déjà en 1948, Joseph Vendryes avançait l'idée « que Teutatès n'était en somme qu'un adjectif désignant le dieu de la tribu sans qu'il fût nommé autrement ; du moins l'appelait-on ainsi quand on ne voulait pas lui assigner une fonction spécialisée »²⁷. A l'instar du cas particulier de Jupiter Teutanus, on peut se demander si, selon les régions du monde celtique, le théonyme Taranis ne renvoie pas à des divinités différentes dont la nature et les fonctions sont diverses.

Une nouvelle fois, la recherche d'une superposition entre Jupiter et une divinité celtique primordiale qu'il aurait supplantée s'avère infructueuse. Il n'y a pas d'adéquation, d'équivalence entre les dieux celtiques et les dieux romains : toute tentative de rapprochements, de chercher des équivalents et des antécédents aux divinités romaines, est illusoire²⁸. L'équivalence avec Dagda et Teutatès est tout aussi fragile et inconsistante qu'elle l'était avec Taranis. Il n'existe manifestement pas de divinités indigènes gauloises et/ou celtiques qui préfigurent les divinités romaines du fait de la non-correspondance des panthéons et des pratiques cultuelles de chaque côté des Alpes. Les exemples précédents démontrent que derrière l'unicité supposée de la religion celtique, c'est la différenciation des panthéons locaux qui prime. De là proviennent les perpétuelles hésitations, imprécisions et difficultés des historiens dans cette recherche des prédécesseurs celtiques aux cultes gallo-romains. Cette méthode de recherche ne peut à l'évidence que mener à des contresens, à des rapprochements artificiels et limités qui privent les dieux gallo-romains d'une personnalité autonome. Cette recherche du substrat celtique prend ainsi le pas sur la réalité de la religion gallo-romaine. Prisonnier du poids de la tradition littéraire gréco-romaine, des finalités toutes personnelles de ces auteurs et des équivalences insolubles, le chercheur ne peut se départir de la délicate question de l'héritage celtique. Car bien que le théonyme Taranis soit attesté par nos sources à l'époque impériale et peut-être dans les siècles précédents, le substrat gaulois dans le culte jupitérien ne se résume pas à l'influence de ce dernier mais est plus nuancé et protéiforme à l'instar de ce que d'autres historiens ont pu relever pour d'autres dieux²⁹.

26 Szabo 2006.

27 Vendryes 1997, 33.

28 Thévenot 1957, 37-8 ; Moitrieux 2002, 195-6.

29 Duval 2002, 119-23 ; Lavagne 1979 ; Moitrieux 2002, 171-96.

Ainsi, il est indéniable que Jupiter possède une originalité dans son iconographie, sa personnalité et son culte dans les provinces des Gaules et des Germanies. Par exemple, de nombreuses représentations joviennes gallo-romaines substituent ou associent une roue à la foudre. Celle-ci est souvent considérée comme un attribut provenant d'une divinité gauloise sous-jacente, ne pouvant être autre que Taranis. Ce postulat, établi comme un système de lecture, fait qu'elles ne sont jamais rattachées pleinement à Jupiter. Elles sont soit classées comme des images de Taranis soit comme celles du dieu à la roue³⁰. Ces dernières datent toutes de la période gallo-romaine et aucun argument ne permet de définir la roue comme l'attribut d'une divinité à l'époque de l'indépendance. L'unique image datée de l'époque de l'indépendance qui pourrait représenter un dieu à la roue est gravée sur le chaudron cultuel du Gundestrup dont le postulat tient à la présence d'une roue. Les hypothèses sur ce chaudron que ce soit sur sa datation, sur son lieu de fabrication et son rôle cultuel sont aussi nombreuses que les publications qui le concernent³¹. Nous ne reprendrons pas ici le débat sur cet artefact. Ce chaudron figure un peuple, peut-être en guerre ou victorieux, dont les cavaliers et des fantassins en marche sont entourés de leurs divinités et héros. Certaines plaques figurent aussi des sacrifices rituels. L'agencement des plaques martelées suggère l'écoulement d'un cycle dans lequel s'insère la bataille.

La plaque qui nous intéresse montre au centre un dieu dont seul le buste est visible, la barbe et les cheveux tressés. Il dresse ses deux bras, une de ses mains serre une roue à moitié visible soutenue par un guerrier agenouillé vêtu d'une cotte de maille et d'un casque à corne de bovins. Les deux personnages sont entourés d'un bestiaire associant trois griffons, un serpent à tête de bélier et deux carnassiers (félidés ?). Le seul lien supposé entre cette divinité et Taranis serait donc la roue saisie par le dieu. Pour autant, la signification de cette scène et l'identité du dieu nous sont inaccessibles. Est-ce Taranis ou une divinité céleste particulière à un peuple qui est intégré(e) aux scènes mythologiques du chaudron ? Le dieu est associé à un guerrier : doit-on y voir un épisode mythologique, d'un dieu et d'un intercesseur ? Faute d'inscriptions ou d'éléments probants, le rapprochement entre Taranis et cette image n'est qu'une association empreinte de doutes. Il faut aussi mettre en balance une autre réalité soulignée par Miranda Green : le théonyme de Taranis n'est jamais associé sur aucun monument (autels, images,...) où le symbole de la roue est figuré³². À l'inverse, on peut ajouter que sur les quelques autels où celui-ci est mentionné, cet attribut n'est jamais associé au théonyme. Enfin, la roue apparaît dans des contextes très divers (armes halstattiennes, monuments funéraires...)³³. L'équivalence n'est donc pas logique, et encore moins étayée, entre Taranis et le dieu à la roue. Le problème est inextricable : ne connaissant rien sur la nature de ce dernier, on lui prête des fonctions jupitériennes et l'attribut indigène qu'est la roue fonde la ressemblance et l'équivalence sans preuve

30 Lambrechts 1942, 64–80 ; Hatt 1989, 182–203 ; Gricourt & Hollard 1990–1991.

31 Hatt 1989, 74–80 ; Goudineau 2006, 71–7.

32 Green 1984, 254–7 et 1986a, 66–7.

33 Lambrechts 1942, 67–70.

tangible ; c'est le serpent qui se mord la queue. Nous serions avisés de suivre le conseil de Montaigne, repris par Henri Lavagne : « La ressemblance ne fait pas tant une comme la différence fait autre »³⁴. Le fait que Jupiter ait bénéficié dans son iconographie d'apports indigènes ne signifie pas *ipso facto* que celui-ci ait assimilé la personnalité d'une divinité antérieure, strictement équivalente dans son essence, à laquelle le dieu aurait prêté ses atours. L'équivalence n'est que le mirage du système introduit à dessein par César qui voulut que les dieux gaulois soient les équivalents des dieux de Rome. Poussés par le même but, les scholiastes de Lucain ont forgé des équivalences séduisantes mais qui ne résistent pas à l'analyse car les réalités religieuses en Gaule romaine ne sont pas réductibles à l'ordonnance littéraire, aussi poétique et épique soit-elle.

Les Jupiter à la roue, le substrat culturel et la religion gallo-romaine

Adaptation d'un type iconographique classique qui conserve ses caractéristiques principales avec de simples variations, les Jupiter à la roue montrent ainsi le dieu portant cet attribut inusité dans les autres provinces. Création iconographique spécifiquement gallo-romaine, cette série est à la fois diffusée dans toutes les provinces gallo-romaines, de la Narbonnaise à la Germanie Inférieure, et à la fois très dispersée. Dernière particularité, la roue est un attribut répertorié parmi les trois grandes familles de représentations jupitériennes en Gaule : dix-huit pour les figurations jupitériennes classiques³⁵, huit pour les Jupiter accosté d'un anguipède³⁶, onze pour les cavaliers à l'anguipède³⁷ et trois statuettes en bronze³⁸. Avec un total de quarante témoignages, ceux-ci ne représentent qu'une portion réduite des 484 œuvres joviennes inventoriées. D'autres supports explicitent ce lien entre Jupiter et la roue : des autels mis au jour essentiellement en Narbonnaise, une rouelle en bronze au sanctuaire de Matagne-la-Petite, des figurines en terre blanche et un panneau de mosaïque à Saint-Romain en Gal³⁹.

Le fait que ces deux attributs, le foudre et la roue, soient interchangeable et cumulables prouve qu'ils avaient pour les Gallo-romains une signification très proche⁴⁰. Mais culturellement, il est très probable que le foudre romain à six rais ne recouvrait aucune réalité tangible et ne renvoyait pas à une représentation culturelle de la foudre

34 Lavagne 1979, 156.

35 Jupiter classique influencé par le poncif capitolin : Alise-Sainte-Reine, Alzey, Aschaffenburg et Tongres. Jupiter en pied : Anais, Bordeaux, Bridiers, Escorneboeuf, Laudun, Mandeure, Nîmes, Odernheim, Séguret, Tholey, Vaison (2), Varennes-Reuillon et Wiebelskirchen. Blanchard 2015, 89-91 et 164-171.

36 Champagnat, Dompierre-Les-Eglises, Eymet, La Jonchère-Saint-Maurice, Nérès-les-Bains, Saint-Pantaléon-les-Vignes et Mouhet. Blanchard 2015, 183-4.

37 Quémigny-sur-Seine, Meaux, Luxeuil-les-Bains, Montiers-sur-Saulx, Trèves-Euren, Eckartswiller, Eckelsheim, Meddersheim, Butterstadt, Obernburg-am-Main et Weissenburg. Blanchard 2015, 114-5 et 172-82.

38 Chew 2008. Landouzy-la-Ville où la dédicace s'adresse explicitement à *I(ovi) O(ptimo) M(aximo)*, Le Châtelet-de-Gourzon où Jupiter porte le foudre, une roue ainsi que des esses et peut-être Rontecolon.

39 *Esp.* 524, 832, 2881, 6849 et 7201 ; Picard 1974 ; Chew 2008, 38-40 ; Blanchard 2015, 127-37.

40 CIL XII 3023. Par exemple, la roue associée au *fulgur conditum* à Montmirat.

ou des pouvoirs célestes de Jupiter pour une partie de la population des Gaules. Il faut admettre que la coexistence des deux attributs est révélatrice d'une différenciation dans l'acculturation des différentes composantes de la population : certaines étaient initiées à la culture classique et à sa stylisation des éléments naturels tandis que d'autres catégories de la population restaient attachées à leur tradition culturelle gauloise de la stylisation des phénomènes naturels célestes comme la foudre.

Les conceptions du ciel et de la foudre diffèrent entre les civilisations méditerranéennes et la civilisation gauloise en cours d'acculturation. Les éléments constitutifs du foudre romain expriment deux manières divergentes de concevoir la foudre qui déchire le ciel. Dans les civilisations méditerranéennes, le foudre est considéré comme une arme de jet lancé par Jupiter à l'instar d'une javeline. Cela est sensible dans l'élément qui joue le rôle de corps central du foudre à six rais souvent plus massif que les rais latéraux. Ceux-ci sont la transposition des arcs électriques qui zèbrent et déchirent le ciel. Les arcs électriques sont symbolisés ici par les segments disruptifs des rais. Les Romains accordent donc la prééminence iconographique au phénomène lumineux, à l'éclair moins qu'à la foudre et ses aspects sonores. Les Gaulois, quant à eux, semblent avoir eu une autre vision du ciel et de la foudre. Leur symbolique idéographique particulière est l'héritière d'un art gaulois où la stylisation des phénomènes naturels est complexe et extrêmement réfléchi⁴¹. La roue témoigne d'une conception et une représentation mentale différentes de celles du foudre romain. Elle peut être ainsi comprise comme un pendant de l'astre solaire, une boule de feu lancée à vive allure vers la Terre par Jupiter ; ses rayons seraient autant d'éclairs déchirant le ciel comme le propose Jean-Jacques Hatt. Ceci explique l'aspect circulaire et le choix d'un objet connu de tous pour symboliser ce phénomène naturel. La roue illustre l'étendue du pouvoir de Jupiter sur le ciel par le lien supposé entre celle-ci, l'astre solaire et les phénomènes célestes à l'instar d'un relief votif en plomb de Plessis-Barbuise où Jupiter tenant le foudre se trouve à l'intérieur d'une roue qui pourrait symboliser la sphère céleste⁴². Aux conceptions culturelles divergentes répondent de ce fait deux attributs, qui malgré une signification proche, sont culturellement éloignés. Il est probable que la roue recouvrait des fonctions, des pouvoirs célestes et protecteurs bien plus généraux (tonnerre et foudre, contrôle de l'astre solaire, rotation des astres et cycles saisonniers ?) que la seule possession de la foudre, exprimant mieux la manière dont certains Gallo-romains se représentaient culturellement l'immensité des fonctions et pouvoirs de Jupiter sur l'univers⁴³. Le choix de la roue s'est donc naturellement imposé aux sculpteurs locaux car culturellement cet attribut avait un sens immédiatement identifiable par l'ensemble de la population gallo-romaine tandis que la stylisation du foudre à six rais correspondait à une conception mentale et culturelle mal connue et incomprise par une partie de la population. La roue n'a pas vocation de rappeler le culte de Taranis mais marque plus probablement la survivance, voire la vigueur, d'une culture et d'une conception du

41 Hatt 1966, 11-31.

42 Thévenot 1968, 25 ; Hatt 1989, 188-92.

43 Thévenot 1968, 37-45 ; Green 1986b.

monde différente, que la culture romaine enrichit progressivement par ses dieux, sa religion et ses apports culturels.

Le cavalier à l'anguipède : une nouvelle image jupitérienne, vecteur de nouvelles identités culturelles et religieuses.

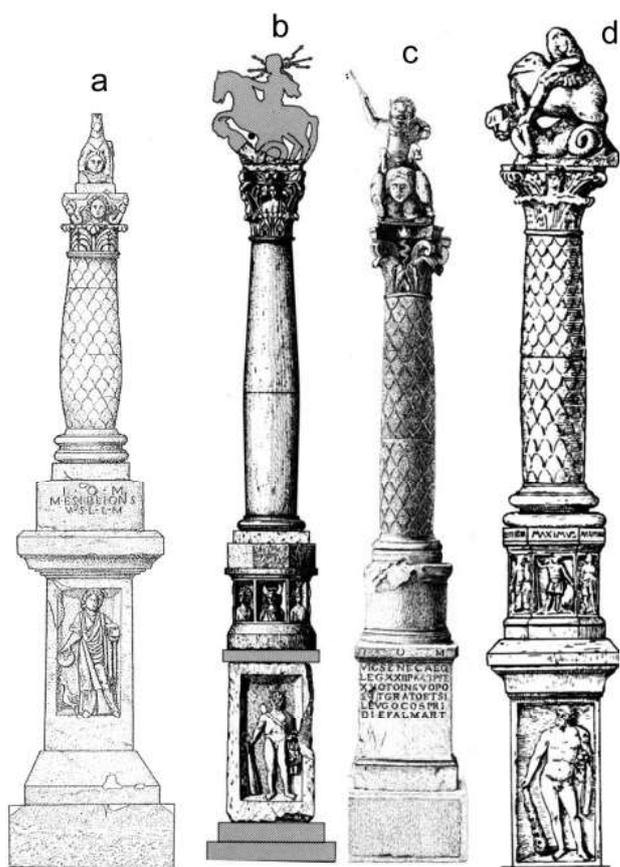


Fig. 1. Colonnes jupitériennes de Heidelberg (a), Mosbach-Diedesheim (b), Wiesbaden-Schriestein (c), and Frankfurt-Heddernheim (d), DAO F. Blanchard.

Apparus dans les provinces rhénanes, probablement à Mayence, dans la première moitié du II^e siècle, les cavaliers à l'anguipède sont une deuxième série de témoignages spécifiquement gallo-romains (Fig. 1). Ces œuvres ont particulièrement focalisé le débat historique depuis la seconde moitié du XIX^e siècle, certains chercheurs y ont vu un culte nouveau où se mêlent culte jupitérien et culte impérial en réponse aux troubles du III^e siècle. D'autres ont relié l'apparition de ces groupes au même contexte troublé ou au recours plus courant des civils à des réalisations monumentales alors que jusqu'à cette période, elles étaient surtout le fait des militaires et des autorités locales. Ceci aurait conduit les Gallo-Romains à un revenir à certaines croyances de l'époque de l'indépendance notamment au culte de Taranis caché sous l'apparat du cavalier romain mais visible dans la roue, attribut porté par certains d'entre eux⁴⁴. Pourtant, ces groupes ont été mis au jour dans des contextes archéologiques très divers (les camps militaires, les temples, les villes, les agglomérations secondaires ainsi que les domaines agricoles) témoignant des différents statuts de ce culte (familial, communautaire, public et civique) selon les cités.

Bien plus qu'un retour à des conceptions religieuses celtiques plus d'un siècle et demi après la conquête romaine, force est de constater que l'iconographie renouvelée du cavalier à l'anguipède, qui combine poncifs iconographiques méditerranéens et conception culturelle gallo-romaine, illustre plusieurs transformations religieuses nées au cours du II^e siècle. Le premier élément qui distingue celui-ci de nombre d'autres cultes vient du fait qu'il s'est focalisé autour des monuments eux-mêmes, des

44 Lavagne 2001 ; Blanchard 2015, 104–5.

colonnes du cavalier à l'anguipède et non d'un mythe cosmologique⁴⁵. Les dévots ont cherché à exprimer à travers ces colonnes des croyances qu'ils ne pouvaient exprimer par les mythes et les rites attachés aux représentations classiques de Jupiter. En effet, c'est ce que l'on peut avancer par l'étude du symbolisme des éléments iconographiques qui constituent l'image du Jupiter cavalier.

Ainsi, le choix d'un dieu cavalier est à chercher au cœur même de la culture gallo-romaine, dans sa manière d'exprimer des valeurs de pouvoir et d'autorité reliée chez les Gallo-romains à la cavalerie. Contrairement aux représentations classiques, la puissance du dieu est agissante lancée dans l'action d'une chevauchée contre un ennemi. Ceci rappelle très probablement la prépondérance sociale des *equites* dans l'organisation sociale et dans la culture gauloise ainsi que l'attachement des habitants aux valeurs martiales dans ces provinces où l'art de la cavalerie était resté un marqueur social de pouvoir, cultivé et reconnu. Ces caractéristiques et vecteurs culturels empreints de l'héritage gaulois se sont combinés avec des thèmes iconographiques et culturels gréco-romains, notamment le thème de la gigantomachie, faisant du cavalier à l'anguipède le témoin privilégié de l'identité gallo-romaine et de la provincialisation de la religion romaine⁴⁶.

Mais plus important encore, l'apparition d'images et de monuments inconnus dans le reste de l'Empire indique probablement une évolution dans la manière de se représenter en Gaule l'ordre cosmique et la puissance de Jupiter. Ainsi, les fonctions du cavalier à l'anguipède semblent considérablement s'élargir si l'on analyse la symbolique des colonnes et l'environnement archéologique de celles-ci. Les divinités de la semaine souvent figurées sur le socle intermédiaire et les bustes des Saisons sculptées sur les chapiteaux montrent que Jupiter garantit l'écoulement éternel des cycles ordonnant la temporalité du monde au profit de la vie et des hommes. De plus, les pierres à quatre dieux semblent placer l'action des principales divinités du panthéon sous son patronage ; celles-ci agissent par délégation de son pouvoir⁴⁷. On y décèle la recherche



Fig. 2. Cavalier à l'anguipède de Merten, Cliché L. Kieffer et J. Munin, Musée de La Cour-d'Or, Metz Métropole.

45 Woolf 2001.

46 Blanchard 2015, 104–26.

47 Bauchhenß & Noelke 1981, 31–84 ; Blanchard 2015, 47–54.

d'une rationalisation du panthéon autour d'une divinité suprême, non encore unique, commandant à la destinée du monde céleste et mortel. Ce culte pourrait représenter une étape vers l'hénothéisme ou du moins vers une unicité plus forte déjà perceptible dans la popularité de certains cultes comme celui de Mithra par exemple. Loin d'être une simple variante iconographique ou encore la résurgence d'un culte celtique, le cavalier à l'anguipède illustre la force de l'identité culturelle et le dynamisme religieux gallo-romain entre le IIe et le IVe siècle ap. J.-C.

Conclusion

Au terme de ces quelques observations sur les liens unissant Taranis et Jupiter, le substrat celtique et la religion gallo-romaine, on mesure les moyens imparfaits de l'enquête au regard de l'aporie de nos sources. De nombreuses hypothèses, souvent érigées en concept et système de lecture notamment dans l'historiographie française, montrent leurs limites face à l'analyse factuelle et critique. Pour autant, il faut se prémunir de la tentation inverse qui consisterait à minimiser le substrat celtique car il fonde la singularité des cultes en Gaule à l'époque romaine. Toutefois, ce substrat celtique n'est pas celui que l'on nous a esquissé, c'est-à-dire la survivance et la résistance du panthéon gaulois, ceci pour deux raisons. La première tient à la faiblesse et à l'origine de nos sources, nous connaissons trop peu de choses sur les dieux gaulois de l'époque impériale pour être en mesure de définir des équivalences entre les deux panthéons, celui précédant la conquête et le panthéon gallo-romain. Tenter de le faire ne sert en rien la recherche historique mais vient renforcer la vision ethnocentrique de César et Lucain niant l'altérité gauloise. La seconde, et la plus importante, vient de la nature de ce substrat celtique. Il est probablement plus culturel que religieux, au sens strict du terme contrairement à ce que l'on a tant écrit. Car la principale rupture apportée par la conquête romaine est moins l'arrivée de nouveaux cultes que l'effacement des cadres religieux gaulois au profit des pratiques culturelles romaines. Cette rupture a été appréhendée ces dernières années par les recherches menées autour du modèle de la *polis religion* en Gaule dont la réalité reste difficilement perceptible en dehors des colonies⁴⁸. Comme l'ont souligné C. Guyonvarc'h et F. Le Roux, comment la religion gauloise aurait-elle pu survivre à la disparition de son clergé, aux bouleversements de ses traditions, à l'affaiblissement de sa langue et à la force de l'acculturation latine ?⁴⁹ La vigueur du substrat celtique dans la religion gallo-romaine est surtout le miroir de la verdeur de la culture gauloise puis gallo-romaine. Ce qui est le plus remarquable dans le processus d'acculturation en Gaule, notamment dans le domaine religieux et particulièrement dans l'iconographie, c'est la capacité des Gallo-Romains à conserver, redéfinir et combiner leur culture, leur vision singulière du monde divin aux poncifs iconographiques gréco-romains⁵⁰. C'est ainsi que la roue s'est imposée comme un

48 Haeussler 2011, 391-8.

49 Guyonvarc'h & Le Roux 1986, 445-55.

50 Moitrioux 2014 par exemple.

attribut de Jupiter à l'échelle des différentes provinces et qu'au cours du II^e siècle, la culture gallo-romaine a été en mesure de forger son propre poncif et un monument associé, vecteur des bouleversements religieux de cette époque : les colonnes du Jupiter cavalier à l'anguipède.

BIBLIOGRAPHIE

- Bauchhenß, G. & P. Noelke 1981 *Die Jupitersäulen in den germanischen Provinzen* (Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums, Beiheft 41). Köln, Rheinland-Verlag.
- Blanchard, F. 2015 *Jupiter dans les Gaules et les Germanies. Du Capitole au cavalier à l'anguipède*, Rennes, PUR.
- Brunaux, J. L. 1995 'Religion gauloise et religion romaine. La leçon des sanctuaires de Picardie', *Cahiers du Centre Glotz* 6, 139–61.
- Brunaux, J. L. 2006 *Les druides. Des philosophes chez les Barbares*. Paris, Editions du Seuil.
- Chew, H. 2008 'Un nouveau Jupiter à la roue en bronze au musée d'Archéologie. Criciro, saltuarius dans le Mâconnais', *Antiquités nationales*, 25–43.
- De Vries, J. 1977 *La religion des celtes*. Paris, Payot.
- Deyts, S. 1992 *Images et dieux de la Gaule*. Paris, Errance.
- Duval, P. M. 1958–1959 'Teutates, Esus, Taranis', *Etudes Celtiques* 8, 41–58.
- Duval, P. M. 2002 *Les dieux de la Gaule*. Paris, Payot.
- Green, M. 1982 'Tanarus, Taranis and the Chester Altar', *Journal of the Chester Archaeological Society* 65, 37–44.
- Green, M. 1984, *The Wheel as cult-symbol in the Romano-Celtic World, with special Reference to Gaul and Britain* (Revue d'Études Latines, 183). Bruxelles, Latomus.
- Green, M. 1986a *The Gods of the Celts*. Gloucester, Sutton.
- Green, M. 1986b 'Jupiter, Taranis and the Solar Wheel', *Pagan Gods and Shrines of the Roman Empire*, éd. M. Henig & A. C. King, 65–75. Oxford, Oxford University Committee for Archaeology.
- Gricourt, D. & D. Hollard 1990 'Taranis, dieu celtique à la roue, remarques préliminaires', *Dialogues d'Histoire Ancienne* 16-2, 275–320.
- Gricourt, D. & D. Hollard 1991 'Taranis, caelestium deorum maximus', *Dialogues d'Histoire Ancienne* 17–1, 343–400.
- Guyonvarc'h, C. 1980 *Textes mythologiques irlandais* I, Rennes, Ogam.
- Guyonvarc'h, C. & F. Le Roux 1986 'Remarques sur la religion romaine : rupture et continuité', *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II 18.1, 423–55.
- Hatt, J.-J. 1966 *Sculptures gauloises, Esquisse d'une évolution de la sculpture en Gaule depuis le VI^e siècle avant J.-C. jusqu'au IV^e siècle après J.-C.* Paris, Éd. temps.
- Hatt, J.-J. 1989 *Mythes et dieux de la Gaule, les divinités masculines*. Paris, Picard.
- Haeussler, R. 2008 'How to identify Celtic religion(s) in Roman Britain and Gaul', *Divindades indigenas em análise. Divinities pré-romaines-bilan et perspectives d'une recherche. Actas do VII workshop F.E.R.C.A.N.*, éd. J. d'Encarnaçao, 13–63. Coimbra/Porto.
- Haeussler, R. 2011 'Beyond polis Religion and sacerdotēs publici in Southern Gaul', *Priests and States in Roman World*, eds. J. Richardson and F. Santangelo, 391–428. Stuttgart, Steiner.
- Heichelheim, H. 1932 'Taranis', *RE* IV A.2, 2274–2284.
- Jufer, N. & Luginbühl, T. 2001 *Les dieux gaulois. Répertoire des noms de divinités celtiques connus par l'épigraphie, les textes antiques et la toponymie*. Paris, Errance.
- Lacroix, J. 2007 *Les noms d'origine gauloise. La Gaule des dieux*. Paris, Errance.
- Lambrechts, P. 1942 *Contributions à l'étude des divinités celtiques*, Bruges, De Tempel.
- Lavagne, H. 1979 'Les dieux de la Gaule Narbonnaise : romanité et romanisation', *Journal des savants* 3, 155–97.
- Lavagne, H. 2001 'Les ambivalences d'une image du pouvoir impérial : le cavalier à l'anguipède en Gaule romaine', *Images et représentations du pouvoir et de l'ordre social dans l'Antiquité. Actes du colloque, Angers, 28–29 mai 1999*, éd. M. Molin, 37–43. Paris, Bocard.

- Le Roux F. 1958 'Taranis, Dieu celtique du ciel et de l'orage', *Ogam* 10, 30-9 et 11, 307-24.
- Moitrieux, G. 2002 *Hercules in Gallia, Recherches sur la personnalité et le culte d'Hercule en Gaule*. Paris, De Boccard.
- Moitrieux, G. 2014 'L'iconographie lapidaire des périphéries est-elle le signe d'une résistance à la romanisation de la Gaule?', *Confinia, Confins et périphéries dans l'Occident romain*, éd. R. Bedon, 135-56. Limoges, PULIM.
- Perrier, J. 1960 'L'autel de Thauron (Creuse)', *Gallia* 18-2, 195-7.
- Picard, G.-C. 1974 'Une offrande à Jupiter sur la mosaïque calendrier de Saint-Romain-en-Gal', *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France* (séance du 27 novembre), 127-37.
- Pichon, R. 1912 *Les sources de Lucaïn*. Paris, Leroux.
- Raydon, V. 2013 'Le Dagda, le dieu de l'orage du panthéon irlandais ? Un écueil du comparatisme interceltique', *Dialogues d'Histoire Ancienne* 39.1, 75-105.
- Sergent, B. 2004 *Le livre des dieux. Celtes et Grecs*. II. Paris, Payot.
- Sergent, B. 2005 'Taranis', *Le site du Mont Bégo : de la protohistoire à nos jours*, éd. Jérôme Magail & Jean-Marc Giaume, 119-34. Nice, Serre Editeur.
- Sjoestedt, M. L. 2009 *Dieux et héros des Celtes*. Dinan, Terre de Brume.
- Sterckx, C. 1992 'Le cavalier et l'anguipède, Partie II', *Ollodagos, Actes de la société belge d'études celtiques* 4.1, 1-126.
- Szabo, D. 2006 'Par Taranis ? Par Toutatis ? Par Teutanus ? Le culte de Jupiter Teutanus chez les Celtes danubiens', *Religion et société en Gaule*, éd. C. Goudineau, 203-6. Paris, Errance.
- Thévenot, E. 1957 'A propos des Mars celtiques', *Ogam* 9, 37-40.
- Thévenot, E. 1968 *Divinités et sanctuaires de la Gaule*. Paris, Fayard.
- Vendryes, J. 1997 *La religion des Celtes*. Spézet, Coop Breizh.
- Woolf, G. 2001 'Representation as cult: the case of the Jupiter columns', *Religion in den germanischen Provinzen Roms*, éd. W. Spickermann, 117-34. Tübingen, Steiner.